

بسمه تعالی



وزارت بهداشت درمان و آموزش پزشکی

معاونت آموزشی

دانشگاه علوم پزشکی ایران - ۱۳ مرداد ۱۳۹۷

حیطه فلسفه پزشکی

آزمون شماره دو - انفرادی

آزمون تحلیل فلسفی

زمان آزمون ۱۵۰ دقیقه

شنبه ۱۳ مرداد - صبح

تعداد سوال: ۲

مشخصات داوطلب

لطفاً در این قسمت چیزی ننویسید

نام و نام خانوادگی:

شماره داوطلب:

رشته تحصیلی:

دانشگاه محل تحصیل:



دانشگاه علوم پزشکی ایران - ۱۳ مرداد ۱۳۹۷

### حیطه فلسفه پزشکی



#### داوطلب گرامی توجه فرمایید:

از گذاشتن هرگونه علامت و یا مخدوش نمودن بارکد فوق جدا خودداری فرمایید. بدیهی است در صورت درج هرگونه خدشه و خط خوردگی در این برگه که منجر به ایجاد اختلال در روند تصحیح پاسخنامه گردد، مسئولیت آن به عهده داوطلب خواهد بود.

#### محل درج نمره:

--	--	--	--	--	--	--	--

داوطلب گرامی،

آزمون پیش روی شما، آزمون سنجش مهارت تحلیل فلسفی است و به ارزیابی توانایی تفکر نقادانه و تحلیل فلسفی شما می‌پردازد. در ارزیابی داوران قطعاً یک پاسخ منحصر به فرد مد نظر نیست بلکه آنچه اهمیت دارد سنجش مهارت شما در پاسخگویی به مساله و بیان استدلال هاست.

دستورالعمل هر سوال را به دقت بخوانید و آن چیزی که از شما خواسته شده را انجام دهید. اگر چیزی به جز آنچه دستورالعمل خواسته انجام دهید نمره‌ای به ما تعلق نخواهد گرفت.

در این آزمون با دو پرسش روبرو می‌شوید. پرسش اول دربارهٔ تحلیل مدعا یا مساله (analyze an issue) است که هدف آن ارزیابی در بسط موضع شما در قبال یک مدعا و ارائهٔ استدلال‌های معتبر، مرتبط و دقیق بر اساس دانش فلسفی و اصول نوشتار فلسفی است. باید بر اساس تکلیف خواسته شده موضع خود را به صورت کاملاً روشن و واضح اعلام کنید. برای پاسخگویی با پرسش تحلیل مساله شما محدودیت تعداد کلمه دارید و در هر سوال مجاز نیستید بیش از ۳۰۰ کلمه مطلب بنویسید. گذشتن از حد مجاز منجر به عدم تصحیح برگه شما خواهد شد.

پرسش دیگر آزمون، تحلیل برهان یا استدلال (analyze an argument) است. این آزمون به ارزیابی توانایی درک، تحلیل و ارزشیابی دلایل ارائه شده می‌پردازد. در این آزمون لازم نیست موضع خود را روشن کنید بلکه باید به تحلیل فلسفی متن ارائه شده بر اساس دانش فلسفی و اصول تفکر نقاد و نوشتار فلسفی بپردازید. در اینجا هم محدودیت ۳۰۰ کلمه برای هر سوال وجود دارد. گذشتن از حد مجاز منجر به عدم تصحیح برگه شما خواهد شد.

## تحليل مدعا يا مساله

### سوال اول

"پزشکی نه زیست‌شناسی، نه بیوفیزیک، نه بیوشیمی و نه پاتولوژی است؛ حتی مجموعه‌ای از این علوم هم نیست. اگر پزشکی را مجموعه‌ای از این علوم بدانیم آنگاه پزشکی چیزی شبیه علوم مهندسی می‌شود که به جای تلاش برای درمان انسان دردمند، می‌کوشد انسانی بهنجار بسازد."

توضیح دهید با این مدعا موافق یا مخالف هستید و برای موضع خود استدلال‌ات و مثال‌های متقاعدکننده بیاورید.

پاسخ سوال اول (حداکثر ۳۰۰ کلمه):

## تحلیل برهان

**سوال دوم:** یکی از طرفداران پزشکی مبتنی بر شواهد در دفاع از آن چنین می‌گوید:

با همه ایراداتی که بر طب مبتنی بر شواهد وارد است، این علمی ترین و قابل اعتمادترین و کارآمدترین نوع پزشکی در دسترس است و به جای دل سپردن به نقدهای وهم‌انگیز و شبه علمی باید همین علم را کاملتر کرد و نواقصش را برطرف کرد و بر کارآمدی و ایمنی آن افزود. فریبکاری منتقدان پزشکی مبتنی بر شواهد وقتی روشن تر می‌شود که اگر دقت کنید می‌بینید که خود ایشان هم در وقت بیماری جدی و خطیر دست به دامن طب مدرن و مبتنی بر شواهد می‌شوند. برای روشن شدن مطلب به این نمونه توجه کنید. امروزه می‌دانیم که بهترین وسیله برای مسافرت‌های دوردست هواپیما است. اما هواپیما خالی از ایراد و زیان نیست. در بسیاری از موارد هواپیماها تاخیرهای طولانی دارند. گاهی، البته به ندرت، سقوط می‌کنند و مسافران را به جای آن که به مقصد برسانند به کام مرگی هولناک روانه می‌کنند. حالا فرض کنید که فردی بیاید و بعد از برشمردن موارد بالا، بگوید که چون هواپیما ایراد دارد، بیایید سوار «قالیچه پرنده» شوید که من بلیطش را به شما می‌فروشم. تازه اختراعش هم به جای دانشمندان علوم طبیعی برمی‌گردد به سلیمان نبی که خیلی هم شریف و گرامی است. جوابش را چه می‌دهید؟ آیا مشتری قالیچه پرنده می‌شوید و پول و حاصل دسترنجتان را در اختیار او می‌گذارید به این امید که شما را سوار قالیچه کند و سالم و سریع به مقصد برساند؟ پاسخ روشن است: به او می‌گویید: درست است که هواپیما ایرادهایی دارد و حتی از آن سوءاستفاده هم می‌شود اما فعلاً بهترین وسیله در دسترس برای سفرهای طولانی هواپیما است. بنابراین به جای دل سپردن به فریب قالیچه پرنده سعی می‌کنیم که همین هواپیما را هر چه که می‌گذرد ایمن تر و کارآمدتر کنیم. چنان که همینطور هم شده است.

### پاسخ سوال دوم مجموع بخش الف و ب (حداکثر ۳۰۰ کلمه):

الف - در اظهارات بالا، معادل بودن پزشکی مبتنی بر شواهد و طب مدرن پیش فرض اصلی است. آیا این پیش فرض قابل دفاع است؟ توضیح دهید.

ب- بخش اصلی برهان فوق اطلاق استعاره قالیچه پرنده به نظرات منتقدان پزشکی مبتنی بر شواهد است. نویسنده با بکارگیری این استعاره می‌کوشد چه ایراداتی بر منتقدان وارد کند و به نظر شما آیا این بهره‌گیری از این استعاره، برهان فوق را معتبر کرده است؟